

REVISTA DE ESTUDIOS REGIONALES

I.S.S.N.: 0213-7585

2ª EPOCA Septiembre-Diciembre 2023



128

SUMARIO

Leonardo Egidio Torre Cepeda, Joana Cecilia Chapa Cantú y Eva Patricia González González. Integración comercial México-Estados Unidos y su contribución económica nacional y regional en México

Miriam Valdés-Ibarra y Edgar David Gaytán-Alfaro. Estructura productiva y grado de estabilidad en el crecimiento económico de regiones poco diversificadas: El caso del Estado Zacatecas, México

Rocío Gálvez-García y Magdalena Suárez-Ortega. Conditioning factors in Andalusian women's entrepreneurial profile

Christian Joel González Cuatianquis y Reyna Elizabeth Rodríguez Pérez. Crisis económica de 2008-2009: Cambios en la desigualdad salarial entre regiones de acuerdo con su exposición a la apertura comercial

Fernando González-Ferriz, Javier Sánchez-García y Fernando J. Garrigos-Simon. The relationship between export performance and new marketing approaches in the Spanish fashion sector

Isabel Fernández Alonso y Quique Badia Masoni. Financiación pública de medios privados. Los casos de los grupos catalanes Hermes Comunicaciones y Editora de Prensa Periódica Ara (2016-2018)

José Miguel Rojo Martínez. La identidad regional en la Comunidad Autónoma de la Región de Murcia: Un análisis estadístico sobre su extensión

Manuel De Maya Matallana, Prudencio José Riquelme Perea y María López Martínez. Sostenibilidad socioeconómica de las Comunidades Autónomas Españolas mediante indicadores objetivos y subjetivos de calidad de vida

La identidad regional en la Comunidad Autónoma de la Región de Murcia: Un análisis estadístico sobre su extensión¹

Regional Identity in the Murcia region: A Statistical Analysis of its Extension

José Miguel Rojo Martínez
Universidad de Murcia

Recibido, Enero de 2021; Versión final aceptada, Diciembre de 2021

PALABRAS CLAVE: Identidad colectiva, Identidad regional, Conciencia regional, Murcia.

KEYWORDS: Collective identity, Regional identity, Regional conscience, Murcia.

Clasificación JEL: R5, R59.

RESUMEN

El presente trabajo explora, a partir de datos de opinión pública procedentes de diferentes barómetros del CIS y del CEMOP, la situación de la identidad regional en la Comunidad de Murcia, toda vez que existe cierto consenso en la idea de que esta zona cuenta con una identidad propia débil o difusa. Como paso previo para posteriores análisis explicativos que den cuenta de la particular configuración identitaria murciana, debemos asentar unas bases cuantitativas (a nivel descriptivo mediante la construcción de series longitudinales, análisis bivariados y escalas) sobre la cuestión, resultando que, en comparación con otras regiones, no existe una identidad regional tan débil como se presupone, si bien se observa una distribución interna desigual de la misma según comarca, edad y preferencias políticas.

1 Este trabajo toma en consideración resultados obtenidos en el proceso de investigación realizado con ocasión de la elaboración del Trabajo Fin de Máster "La construcción de la identidad regional en la Comunidad de Murcia: una propuesta de análisis desde su dimensión política" correspondiente al Máster en Análisis Político Aplicado de la Universidad de Murcia bajo la dirección del profesor Ismael Crespo.

ABSTRACT

Debates about the influence of collective identities in the political sphere are leading new lines of research at a global moment of withdrawal from the local. In this context, and especially because of the importance that territorial, national or regional, identities are having in Spain, to such an extent that we could claim to live a *regionalist moment*, this research aims to investigate the situation of regional identity in Murcia, with a statistical perspective, using survey data from different studies of the CIS (Center for Sociological Research) and CEMOP (Center for Murcian Studies of Public Opinion). First, from a comparative perspective with the rest of the country's regions and second, considering some relevant variables of the phenomenon. For instance, the pride of belonging and the identification with different territorial areas. Indicators such as pride of belonging or regional identification are subjected to bivariate analysis to explore their distribution among different population groups. The possible differential distribution of the levels of regional identity according to age, vote or district of the interviewee can inform about the processes of significance that underlie regional identity in Murcia.

To be able to analyze these questions, the paper begins with an exhaustive theoretical review on the concept of regional identity, taking as a point of reference the constructivist paradigm of identity. In this regard, it is essential to include the postulates of the Social Identity Theory (SIT) to understand how social or collective identities generate affective bonds between people and groups, promote images abroad, develop feelings of belonging and require a certain awareness of participation in a particular reality that assigns attributes. Before moving on to the empirical headings, we compile in a state of art some of the few previous works on regional identity in Murcia. These studies show the consensus that has existed since the study by Jiménez Blanco *et al.* (1977) in pointing to Murcia as one of the areas of the country with less regional awareness in the political dimension and, at the same time, with higher levels of Spanish identity. To what extent is this image about the Region of Murcia true?

The explanations for this situation have only been previously provided by Montes del Castillo *et al.* (1996). They contribute two major hypotheses: the historical hypothesis (there was no autonomist sentiment in the seventies and eighties and, besides, the Region of Murcia does not coincide with a natural community) and the hypothesis of strong local identities that would be preventing the determination of a common regional space. The hypothesis of local identities is directly included in our research through bivariate analyzes, paying special attention to the behavior that the Cartagena-Mar Menor district may describe.

Until now, the scant existing bibliography has raised the lack of political expression of Murcian collective identity as the most significant feature of its existence. In reality, the autonomy aspiration has been scarce in the Region of Murcia. Both, it is difficult to find cultural ethnic traits that facilitate the construction of one's own identity. In this sense, the only condition of possibility to institute a Murcian differential fact is as of the grievance, but that implies an activation of the regional consciousness from the political discourse. This strategy would have already been launched in the region mainly through the water conflict.

After providing a theoretical framework on regional identity, we raised a debate on the methodologies for measuring the phenomenon. This debate forces us to review the broad limitations of the Linz-Moreno Scale and the need for this measure to be completed by other variables and also with other more qualitative approaches that, however, will remain for future research on this topic since, in a first approach, attention should be focused on a descriptive and exploratory dimension.

The available data statistic from recent years has revealed that within the Linz-Moreno Scale, in reality, the Region of Murcia does not have a more accentuated Spanish identity than other areas of the country or, in other words, the identification with the regional level of Murcian citizens is not substantively lower than that the citizens of Aragon, Cantabria or Valencia have, areas where a differential fact has been successfully established, including the birth of regionalist parties with great force. The Region of Murcia appears in these data as a territory with a strong dual identity.

Nevertheless, by deepening the investigation beyond the Linz-Moreno Scale, we observe that identification with the Region of Murcia is clearly lower than identification with Spain and also, to a lesser extent, with the locality in which one resides. Furthermore, the identification with the Region of Murcia is not homogeneously distributed and perhaps this finding allows us to understand the historical limitations for the political and discursive activation of a differential regional identity. For example, those under 30 years of age are those who least identify with the Region of Murcia, compared to those over 65 who participate more intensely in this feeling of belonging. This data is curious since the youngest have already been born in a Region of Murcia with its own institutions and a certain autonomist narrative.

Considering the memory of the vote, depending on the party that was voted for, the levels of regional identification change: the voters of the PP are the ones who feel more identified with the Region of Murcia. 89.48% of the voters of the current ruling conservative party feel very or quite identified, compared to 64.81% of those who voted for the party located just on the opposite ideological side, Podemos. We could therefore indicate that those least identified with the Region of Murcia are also those who feel further away from the regional government and that, in part, shows that the Murcian identity construction has been carried out from a specific political idea during the last two decades.

Another of the most interesting findings is that the identification with the Region of Murcia obtains different levels depending on the district. While the district of the capital is the one that obtains the most relevant high identification data, Cartagena and the Altiplano describe significantly lower levels of identification. These uneven data, which are also produced when we analyse the variable "pride of belonging", turn the hypothesis of strong exclusionary local identities into one of the main explanations for the weak political articulation of Murcian regional identity. On the subject of local identities, it is necessary to continue to deepen future studies, especially with regard to Cartagena, a city where a center/periphery cleavage is growing that has already had important political consequences.

In short, regional identity in the Murcian case has significant internal cohesion problems that could explain its lack of political activation in the form of collective consciousness. But, in any case, we must disprove the myth that the Region of Murcia has an especially accentuated Spanish feeling among its citizens, although it may have grown in recent years, possibly in response to certain political events.

1. INTRODUCCIÓN

La cuestión identitaria en el ámbito de la Región de Murcia subyace como elemento explicativo a propósito de, al menos, tres grandes temas. El primero tiene que ver con la sensación extendida entre la población de ser una región maltratada, olvidada y castigada por parte del centro político del país. Este sentimiento de agravio, que ya a principios de siglo se dejó ver en los conflictos hídricos, se estaría profundizando por una presencia cada vez mayor de la Región de Murcia como realidad estereotipada y humorística en las representaciones discursivas del resto del país. El segundo de los aspectos nos acerca a la condición de posibilidad de un partido regionalista murciano, toda vez que el éxito reciente de marcas como Teruel Existe o el Partido Regionalista de Cantabria en la política nacional hace presente este interrogante que no habría quedado definitivamente resuelto con los modestos resultados obtenidos por la formación Somos Región² en los comicios autonómicos de 2019. Y, finalmente, los espectaculares resultados de Vox en la Región de Murcia³, partido de claro corte españolista y centralista, han hecho emerger como variable influyente en esta opción de voto, según algunos análisis, la dimensión de la identidad territorial como una hipótesis que vendría a señalar que «allí donde más débil es la identidad nacional española, menor es el voto a Vox» (Sánchez Cuenca, 2019).

El análisis académico de estos temas necesita de estudios preliminares sobre la identidad regional murciana, hasta ahora no demasiado abundantes, para la correcta valoración de la misma en los distintos modelos explicativos. Estos estudios deben dar cuenta tanto de su extensión como de sus

2 Formación de corte regionalista y moderado fundada y liderada hasta 2019 por el antiguo presidente autonómico, Alberto Garre. En las elecciones autonómicas de mayo de 2019 obtuvo un 2% del voto y algo más de 13.000 votantes.

3 Vox ganó las elecciones generales de noviembre de 2019 en la Región de Murcia con el 28% del voto. Los resultados nacionales del partido apenas superaron el 15%.

rasgos característicos más destacados y, al mismo tiempo, han de situarla comparativamente en el conjunto de autonomías para poder aceptar o rechazar la prefijada imagen de que la Región de Murcia es una tierra con una débil y difusa identidad propia y, consecuentemente, con una escasa conciencia colectiva diferencial.

2. MARCO TEÓRICO Y ESTADO DE LA CUESTIÓN

2.1. *La identidad regional (IR) como una forma de identidad social (IS).*

La identidad regional es un tipo de identidad social caracterizada por «la conciencia de pertenecer a un espacio simbólico configurado por unas instituciones, unas tradiciones, unas rutinas y unas creencias que abarcan conocimientos, actitudes y prácticas acerca de la realidad y la forma de comportarnos en ella» (Tejerina, 2010: 114). «Identidad regional» presupone, entonces, una percepción cierta por parte del sujeto de una alteridad de carácter espacial que desarrolla significantes relacionados con la forma de entender la vida y posicionarse en ella. También implica la activación de un proceso de identificación que une al individuo con el ámbito físico-territorial del que se siente parte.

Los trabajos de Tajfel (1981, citado en Mercado Maldonado y Hernández Oliva, 2010: 232) comprobaron que las formas de identidad social constrúan lazos afectivo-psicológicos entre el individuo y el grupo. Esto sucedía siempre que esa persona se percibiera como parte de la colectividad designada, fuera consciente de que por esa pertenencia «se le asignaba un calificativo positivo o negativo» y que, finalmente, «la conciencia de pertenencia derivaba en un cierto afecto» (Chihu, 2002: 5-6, citado en Mercado Maldonado y Hernández Oliva, 2010: 232). La identidad social sería «producto del binomio pertenencia-comparación» implicando todo ello que al mismo tiempo los miembros del grupo «se autodefinen a partir de las características que los hacen comunes y también por lo que resulta de sus diferencias con los otros» (idem, 2010: 233).

Al acercarnos a la cuestión de la identidad tenemos que partir en todo momento de la siguiente premisa: la naturaleza humana predispone a la diferenciación, un principio de la vida social «no sólo observable entre regiones o grupos de densidad demográfica considerable, sino incluso entre

pequeñas aldeas» (Lisón Tolosana, 1982: 9). De entre todas las formas de diferenciación, una de las más básicas es la que se deriva de la tendencia a identificarse con la tierra natal o de acogida (Moral y Mateos, 1999: 9). Aunque se ha afirmado que la identificación con la tierra es algo casi consustancial a toda realidad, las identidades activadas no tienen necesariamente que aparecer respecto de todos los ámbitos de pertenencia física de los sujetos, de tal forma que podría existir una identidad territorial fuerte con la nación y no con la región o con el pueblo o viceversa. Asumiendo esta posibilidad, cabe preguntarse cuándo podemos afirmar con rigor que una comunidad territorial tiene identidad. De acuerdo con Marín Ceballos (2011: 241), la existencia de la identidad regional viene determinada por la reflexión autónoma sobre esa identidad en forma de conciencia sobre su existencia.

De poco sirve que el investigador observe, por ejemplo, mediante estudios etnográficos, rasgos particulares en la manera de vivir o en la forma de ser de un grupo de población si tales rasgos no son percibidos, aceptados y exteriorizados discursivamente y en sus comportamientos por la población. Esa conciencia regional que convierte la existencia particular en identidad, afirma Marín Ceballos (2011: 242), es «la comparación de la propia región con otras regiones del país o con el centro político-administrativo del mismo, captando una situación de diferenciación (superioridad-inferioridad) regional».

Para este mismo autor, el orgullo de pertenencia como antes de «el arraigo» local y, especialmente, la conciencia de la alteridad (diferencia con otras comunidades) se constituyen como los elementos centrales de la identidad regional (ídem, 2011: 242). Lo anterior nos permite afirmar que tanto la identidad como la conciencia regional necesitan articular un hecho diferencial compartido y comprendido por todos los participantes de la realidad territorial. Y esto sucede si consideramos que las identidades colectivas incluyen «dominios de identidad que actúan como marco cognitivo de las representaciones y que sirven para filtrar experiencias, interpretarlas y ayudar a construir definiciones de la realidad inmediata» (Coller, 2006: 109).

Una vez que hemos profundizado en las teorías existentes sobre la identidad colectiva en general y la identidad territorial en particular, procede ahora ocuparnos de la conciencia regional como concepto que demuestra la cristalización de la identidad en el sentido de auto-conocimiento de la existencia diferenciadora y, por tanto, la asunción del hecho diferencial y comprensión del mismo. La literatura viene señalando como hechos diferenciales más comunes a la lengua, la historia o la cultura (a nivel fundamen-

talmente folclórico). Sin embargo, es posible que los hechos diferenciales, y la identidad, se construyan más allá del plano meramente étnico. Aquellos territorios que no cuentan con particularidades comunes acentuadas de tipo nacional, e incluso en aquellos donde sí existen, los procesos de agrupación identitaria y activación de la conciencia regional suelen necesitar la visibilización de una desigualdad persistente y comparativa. Esta percepción del subdesarrollo y/o de la marginación territorial sería «el tercer elemento de la conciencia regional» (Marín Ceballos, 2011: 242).

Sobre la conciencia regional, López-Aranguren (1995: 54-65) constató que se trata de un fenómeno multidimensional. Entre los factores o dimensiones que componen la conciencia regional/nacional se encuentran: la dimensión administrativa (ámbito competencial), la dimensión lingüística, la dimensión política (que incluiría el discurso nacionalista clásico sobre, por ejemplo, la autodeterminación), la dimensión relativa a las «explicaciones azarosas o psicosociales del desarrollo regional» y, finalmente, la dimensión «relación interregional explotadora». Esta última dimensión, que implica señalar «una relación entre el desarrollo y la riqueza de unas regiones y el subdesarrollo y la pobreza de otras», es el factor constituyente de la conciencia regional, lo que entronca directamente con lo señalado por Marín Ceballos anteriormente. La «relación interregional explotadora» ha sido la dimensión sobre la que se ha articulado el discurso regionalista y la identidad regional en Extremadura, Galicia y Andalucía (idem, 1995: 65). Esto se relaciona con la presencia de un clivaje *centro-periferia* en los sistemas políticos, clivaje que algunos autores consideran como esencialmente identitario (Torres Martínez, 2016: 104).

Con todo, es importante llegar a comprender que el pleno desarrollo de una conciencia regional que nace y cobra sentido por medio de la socialización del individuo, «predispone a la acción o, dicho de otra forma, puede funcionar como eslabón que conecta la existencia objetiva de las diferencias y desigualdades interregionales con la decisión de participar en movilizaciones y organizaciones» (López-Aranguren, 1995: 42). La línea constructivista de los estudios de identidad viene indicando tres elementos que, en relación con lo anterior, ayudarían a comprender la aparición de identidades colectivas: los movimientos sociales y las formas de acción colectiva reivindicativa, el papel de las instituciones como agentes constructores de políticas identitarias y la vivencia personal (Coller y Carrillo, 2014: 13). Así, las identidades se convierten, a partir de la incidencia institucional y de los agentes sociales, en

productos de la narración y de la imaginación (Anderson, 1993). Y es que, tal y como argumenta Pérez Yruela (2014: 6), la identidad «es resultado de un doble proceso de construcción social: el que tiene lugar a través de la *vida corriente* y *clave cívica* y el que tiene lugar a través de la acción política que trata de movilizar a la sociedad (...)».

También Margaret Somers (1994: 634) desarrolla una interesante contribución al respecto a partir del «enfoque narrativo de la identidad», defendiendo que las identidades sociales se forman como resultado de una agregación compleja que implica contenido histórico, narratividad, prácticas institucionales y culturales, conocimiento social y experiencias relacionales. La misma autora propone una distinción teórica entre dos categorías de identidad: las «identidades taxonómicas» constituidas a partir de entidades fijas (edad o sexo, por ejemplo) y las «identidades narrativas» que implican un contenido metafórico, simbólico e ideológico (idem, 1994: 634). Intuimos, considerando estas premisas, que la identidad regional no parece partir tanto de una entidad fija sociodemográfica (lugar de origen o de residencia), cuanto de una narrativa de valor y significación sobre el espacio.

2.2. La identidad regional en la Comunidad de Murcia: lo que sabemos hasta ahora.

La cuestión de la identidad regional en la Comunidad de Murcia no ha sido suficientemente atendida por la Ciencia Política ni por la Sociología. Los datos disponibles a veces carecen de la capacidad de inferencia suficiente como para poder emitir conclusiones relevantes y tampoco sobre los mismos se han generado hipótesis explicativas que superen el nivel meramente tentativo y exploratorio aportado por las distintas aproximaciones cualitativas realizadas.

Si nos remontamos al primero de los estudios de la etapa democrática sobre identidad regional, el de Jiménez Blanco *et al.* en 1977, encontramos a la todavía provincia de Murcia clasificada como «una de las zonas del país con una menor conciencia regional en el plano de la dimensión política». Unos años más tarde, López-Aranguren (1995) se pronunciaba en unos términos similares al afirmar que «la dimensión política de la conciencia nacional y regional está particularmente poco desarrollada en Cantabria, Murcia y La Rioja». El profesor y sociólogo Juan José García Escribano, tras revisar estas dos investigaciones, realiza un análisis del Estudio 2455

del CIS (septiembre de 2002) y afirma que «solo en tres regiones (Madrid, Castilla y León y Castilla La Mancha) el porcentaje de ciudadanos que se consideran únicamente españoles es superior al de los ciudadanos de la Región de Murcia» (García Escribano, 2004: 23-25). Previamente, el trabajo referencial de Félix Moral en 1996 sobre esta materia volvía a clasificar a la Región de Murcia dentro del grupo de autonomías «más españolistas», es decir, «aquellas en las que es notablemente menos intensa la aparición de sentimientos regionalistas o nacionalistas» (Moral, 1998: 14-15). Sin embargo, Jiménez Sánchez y Navarro Ardoy (2015), no incluyeron en su reciente propuesta de clasificación identitaria a la Región de Murcia entre las autonomías más españolistas, sino entre el grupo de regiones más duales.

Más recientemente, De Nieves y Diz (2019), en su investigación sobre la idoneidad metodológica de la escala Linz-Moreno, proponen una clasificación de las autonomías españolas a partir del Estudio 2956 del CIS (año 2012) y señalan nuevamente a la Región de Murcia como un territorio con un débil sentido de la identidad regional. Todos estos trabajos, que han generado un consenso hasta ahora sobre el escaso desarrollo de la identidad regional murciana, apelan siempre a la ausencia de activación política de la misma. Ninguno niega la posibilidad de articular hechos diferenciales, como ninguno niega la existencia misma de esos hechos, pero todos parecen coincidir en que todavía las élites políticas murcianas no han puesto en marcha una estrategia para trasladar la identidad territorial subyacente al plano público, adquiriendo con ello esta identidad rango de conciencia regional.

En un estudio sobre la estructura y el cambio social en la Región de Murcia, Montes del Castillo *et al.* (1996: 499-518) plantean de manera pionera una reflexión sobre la dimensión política de la identidad cultural murciana. Estos autores trabajaron sobre la base técnica de una serie de entrevistas en profundidad y llegaron a afirmar que «la identidad colectiva de Murcia carece de expresión política propia [...], la evidencia es que la identidad regional no va más allá de la estructura administrativa». Seguidamente, se sorprenden de que la Región de Murcia sea «una autonomía sin aspiración de expresión política propia y se limite a la incondicional sumisión». Esta investigación es honesta al señalar «las dudas sobre la existencia de constantes culturales regionales que permitieran fundamentar la activación de la identidad colectiva y promover la dimensión política de esa identidad», pero, seguidamente, apuntan a la aparición de «un punto de apoyo para la activación de la identidad regional: los contenciosos con Madrid, entre ellos,

los relativos a las comunicaciones o el Trasvase Tajo-Segura». La falta de dimensión política en la identidad regional murciana es un problema para las propias instituciones autonómicas y es que de acuerdo, con lo señalado por estos investigadores, «la ausencia de conciencia regional en el sentido político lleva a los murcianos a no identificarse con su gobierno ni con la administración autonómica».

Algunas de las explicaciones que se apuntan en un nivel inicial para intentar comprender por qué todavía sigue pendiente la politización de la identidad regional son para Montes del Castillo *et al.* (1996: 515), por un lado, «el carácter no reivindicativo del acceso a la Autonomía, ya que la Región de Murcia entró al Estado Autonómico sin exigencias previas de autogobierno» y, por otro, «la existencia de identidades locales fuertes que juegan un papel decisivo en los actores, afirmando antes su pertenencia a Cartagena, Moratalla o Jumilla que a la Región». Especialmente interesante es el asunto de las identidades locales al interior de la Comunidad de Murcia, pues «la eclosión y preeminencia de las identidades locales y comarcales genera una disolución de la identidad regional en ellas» (*idem.*, 1996: 511).

Es obligado en este punto señalar la investigación antropológica dirigida por Luis Álvarez Munárriz, de la que se han extraído importantes referencias teóricas, y que dio como resultado el libro *Conciencia e identidad regional en la Comunidad de Murcia* (Fundación Séneca, 2011). En esta obra podemos encontrar interesantes datos a partir de encuestas, entrevistas en profundidad y grupos de discusión que vienen a dar respuesta al objetivo general de la investigación: «conocer el sentido de identidad existente en la Región de Murcia tal y como la perciben sus habitantes» (Álvarez Munárriz y Velandrino Nicolás, 2011b: 97). En todo el proceso, los autores se centran en aspectos más puramente antropológicos o psicológicos como la configuración de la identidad personal, la identidad cultural o étnica y la identidad social de los habitantes de la Región. Es el capítulo dirigido por el profesor y sociólogo Juan Ortín («Identidad, territorio y paisaje») en el que podemos encontrar las conclusiones teóricas más relevantes al respecto de la identidad colectiva regional como tal. La primera sería que, según las encuestas realizadas, el principal ámbito de identificación con el territorio para los murcianos sería España (66,1% de los encuestados) y después vendrían el municipio y la Región (51,9% para el municipio y 51,8% para la Región). A nivel segmentado, los habitantes más identificados con la Región son los de la zona de Murcia capital, la Vega Media y Vega Alta, mientras que

los menos identificados son los de Cartagena, Altiplano y Bajo Guadalentín. Seguidamente, se pregunta por diversos elementos del paisaje y qué grado de importancia tienen en la configuración de la identidad regional. Destaca que el 79,4%, el mayor porcentaje de todos, apunta como elemento de identificación a la disponibilidad de agua existente. Un 69,7% entiende que el elemento de identificación esencial es el paisaje mediterráneo, y ya la cifra baja notablemente hasta el 58%, cuando se pregunta por Murcia capital como referencia identitaria. En resumen, los habitantes de la Región creen que el rasgo más definitorio de la misma en 2011 es la falta de agua, pues sorprende que los encuestados «consideran a los pueblos significativamente distintos entre sí, no hay semejanza percibida entre los pueblos y, por tanto, un rasgo de la Región es la notable diferencia entre sus pueblos y la imposibilidad de que esto se constituya en elemento de identificación regional» (Ortín, 2011: 293-303).

Unos años antes, Álvarez Munárriz (2005: 44-45) señalaba que la anulación del Trasvase del Ebro había generado «una situación excepcional, despertando un sentimiento de unidad frente a otras regiones, lo que ha podido agudizar la conciencia regional». Para el autor, que recupera la teoría de García Álvarez (2002) al respecto, «los elementos de la identidad regional tácita que existen a nivel inconsciente se externalizan y se vuelven socialmente importantes sólo cuando son cuestionados por regiones vecinas o reformas de la administración territorial». El contexto de investigación de aquellos años lleva a Álvarez Munárriz a visualizar una inesperada consolidación y refuerzo de la conciencia regional.

Otros trabajos disponibles sobre percepción de la identidad murciana desde otras regiones, concluyen, además, que «la Comunidad murciana es bastante desconocida e ignorada en el marco del Estado español, con una imagen más bien desdibujada y teniendo la huerta como su principal referencia» (Ramiro Roca, 2005: 22).

3. DISCUSIÓN METODOLÓGICA, DATOS Y DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN

Las identidades territoriales en nuestro país, tanto la identidad nacional como las regionales, han venido siendo medidas a través de los estudios del Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS) con la llamada escala o

pregunta Linz-Moreno y sus cinco categorías⁴. Debe puntualizarse que esta pregunta resulta ser «una variable cualitativa y no una variable continua» (Coller y Castelló, 1999: 159).

Diversos autores han recodificado la escala en tres categorías, «distinguiendo entre una categoría que recoge a los fundamentalmente españoles (primera y segunda opción); otra categoría llamada identidad dual (tercera opción), y los fundamentalmente de la Comunidad Autónoma (cuarta y quinta opción)» (Echavarren, 2014: 25; Herranz, 2005; Coller y Castelló, 1999; Jiménez Sánchez y Navarro Ardoy, 2015). Otras investigaciones (Coller, 2006) han apostado, sin embargo, por la creación de una escala 1-5 en la que cada una de las opciones de respuesta se traslada a un número siendo el 1 coincidente con la respuesta «me siento únicamente español». En cualquier caso, se ha visto la necesidad de completar la escala Linz-Moreno con otras variables para poder tener una visión más completa del fenómeno de la identidad regional (López-Aranguren, 1995; Moral, 1996; Coller y Castelló, 1999). Estas variables habitualmente pueden clasificarse en tres grandes grupos de preguntas. Un primer grupo tiene que ver con el orgullo de pertenencia, un segundo grupo se refiere a las escalas de identificación 0-10 con diferentes ámbitos territoriales (con lo que se busca medir esencialmente sentimientos de arraigo con lo local, lo comarcal, lo provincial, lo autonómico, lo nacional o lo europeo) y, finalmente, se está incorporando un tercer grupo en el que se pregunta por las preferencias sobre los modelos de organización territorial (Jiménez Sánchez y Navarro Ardoy, 2015), ya que las posiciones más o menos centralistas podrían estar, en principio, relacionadas con diferentes niveles de identidad regional.

A pesar del uso extendido de la escala Linz-Moreno, han surgido sobre ella dudas respecto a su fiabilidad y validez. Estas críticas metodológicas han generado sustitutivos de esta pregunta, especialmente escalas multi-dimensionales que presentan una serie de afirmaciones (me siento solidario

4 Según su formulación clásica, que es la que adopta, por ejemplo, en el Barómetro de Otoño de 2018 del CEMOP (P28), la pregunta Linz-Moreno se plantea en estos términos:

“¿Cuál de las siguientes frases diría Ud. que expresa mejor sus sentimientos?”

1. Se siente únicamente español/a
2. Se siente más español/a que murciano/a
3. Se siente tan español/a como murciano/a
4. Se siente más murciano/a que español/a
5. Se siente únicamente murciano/a.”

con el resto de mis compatriotas, echaría de menos mi nación si tuviera que abandonarla, me siento vinculado al territorio...) y piden al entrevistado que muestre su nivel de acuerdo o desacuerdo con ellas (Ruiz Jiménez, 2007: 174-177). También se ha optado por diseñar escalas unidimensionales formuladas a través de la pregunta sobre el grado de simpatía y/o de cercanía hacia otros grupos territoriales (ídem, 2007: 174-177).

Se han revisado las discusiones metodológicas sobre los instrumentos de medición de la identidad, pero tenemos que profundizar en una teoría de gran relevancia asociada a la pregunta Linz-Moreno. Se trata de la teoría de la identidad dual (Moreno, 1988; De Nieves y Diz, 2019), que nace a partir de la tercera opción de respuesta de la pregunta, la que afirma que el encuestado se siente tan español como de su comunidad autónoma. La identidad dual perfecta sería la que acabamos de definir, «la persona se identifica del mismo modo como español que como (gentilicio regional)», pero también puede trabajarse con un concepto de identidad dual amplio «en el que las personas se identifican en mayor o menor medida con cada ámbito, pero, en cualquier caso, con los dos». Esto supondría considerar como dual a todas las categorías de respuesta menos a las identidades exclusivas (Llopis, 1997: 9).

Jiménez Sánchez y Navarro Ardoy (2015: 8), al crear una «cartografía de las identidades en España» etiquetaron a un grupo de autonomías como «CADUALS (comunidades más duales)». Los territorios incluidos en ese grupo «tienen como elemento común y diferenciador del resto una frecuencia significativamente mayor de residentes que se definen como duales. Es el caso de Andalucía, Aragón, Asturias, Baleares, Cantabria, Extremadura, La Rioja y Murcia». Los autores puntualizan que este grupo no se comporta de la misma forma, destacando «la tendencia hacia posiciones más españolistas en el caso de Murcia (que tiende hacia un perfil cercano al de Valencia)».

El estudio realizado por Herranz (2005: 31-58) concluyó que «en España predomina un relativismo en el ámbito territorial que se traduce en una especie de mestizaje identitario», esta base parece suficiente para explicar «por qué más de la mitad de los españoles experimenta un sentimiento de identificación dual o compartida entre España y su Comunidad Autónoma». Para llegar a este punto el autor usó igualmente datos referidos «a la identificación y el nivel de orgullo entre España y las Comunidades Autónomas». Por último, no podemos olvidar la posibilidad de que la categoría de identidad dual oculte un sesgo de deseabilidad, pues es ciertamente

cuestionable que un ciudadano medio rechace en algún sentido sentirse parte de su comunidad de referencia o que sitúe a esa comunidad en una posición jerárquicamente inferior frente a otra. Esto sólo podría existir cuando realmente el sujeto experimentara actitudes nacionalistas muy definidas, y raramente en posiciones regionalistas.

Considerando todo lo anterior, el proceso de investigación que da como resultado el presente artículo, buscando averiguar cuáles son las principales características descriptivas de la identidad regional murciana, ha conllevado el análisis de datos de tipo cuantitativo, tanto actitudinales como de opinión pública (provenientes de diferentes encuestas y barómetros del Centro de Investigaciones Sociológicas y del Centro de Estudios Murcianos de Opinión Pública⁵). Se han combinado datos de ambas fuentes para conseguir desarrollar series longitudinales, análisis bivariados según aspectos sociodemográficos y políticos y una escala comparativa a nivel nacional con valores de la pregunta Linz-Moreno según un intervalo 1-5, 1 máximo españolismo, 5 máximo regionalismo-nacionalismo (ver tabla 1). Con estos datos se pretende poder confirmar o rechazar las siguientes hipótesis:

H.1. La Región de Murcia es un territorio con un sentimiento españolista especialmente acentuado.

H.2. La identidad regional en la Comunidad de Murcia tiene aparentes problemas de cohesión interna y la adhesión identitaria varía dependiendo de la comarca en la que se viva.

5 Barómetro Otoño 2018 (n=815, e= +/- 3,5%) y Estudios nº 2610 (n general= 10.371, n Región de Murcia= 489; e general= +/- 0,98, e Región de Murcia= +/- 4,5%), 2829 (n general= 10.409, n Región de Murcia= 495; e general= +/- 0,98, e Región de Murcia= +/- 4,5%), 2956 (n general= 11.181, n Región de Murcia= 394; e general= +/- 0,95, e Región de Murcia= +/- 5,04%), 3087 a 3100 (muestra según criterios poblacionales de cada territorio) y 3269 (n general= 4.804, n Región de Murcia= 191; e general= +/- 1,40, e Región de Murcia= +/- 7,3%) del CIS. Los enlaces para su consulta se encuentran en el apartado de bibliografía.

4. DATOS DE OPINIÓN PÚBLICA SOBRE IDENTIDAD REGIONAL EN EL CASO DE MURCIA.

4.1. Una visión comparada: ¿es la Región de Murcia una comunidad autónoma especialmente españolista?

A continuación, se van a presentar una serie de datos de opinión pública relativos a la identidad territorial en el caso de la Región de Murcia. Los primeros tienen que ver con la construcción original, siguiendo a Coller (2006), de una escala 1-5 que reconvierte las frecuencias relativas de la escala Linz-Moreno para todas las Comunidades Autónomas, tomando como base los Barómetros Autonómicos del Centro de Investigaciones Sociológicas y algunos estudios electorales realizados por el mismo organismo. Debe advertirse, como premisa para el análisis de los siguientes datos, la complejidad subyacente al fenómeno identitario, que no es captada con exactitud por una escala con claras limitaciones.

La decisión metodológica de transformar la escala Linz-Moreno en una escala de medición ordinal nos ayuda a comprender con mayor exactitud la estructura identitaria de cada comunidad autónoma sin contar modificaciones en los porcentajes acumulados de cada categoría de respuesta que puedan alterar la imagen real, es decir, un incremento o descenso puntual en una de las cinco categorías analizado aisladamente puede hacernos suponer un cambio estructural en el sentimiento identitario si no se compensa y pondera por las evoluciones del resto de categorías.

Como era previsible, la Región de Murcia no se sitúa, según esta escala, en el grupo de territorios con una identidad regional fuerte (media de sentimiento identitario en la escala 1-5 superior a 3). Haciendo una sencilla media entre los distintos años, el sentimiento identitario murciano alcanza un 2,76 en la escala, acercándose más hacia la identidad dual perfecta conforme avanza la serie reflejada en la tabla nº 1 (con un breve retroceso en el año 2019, posiblemente explicado a partir de la influencia de la cuestión catalana en el debate público de los meses previos). Sin embargo, tampoco se puede clasificar a la Región de Murcia como una zona con un sentimiento españolista comparativamente acentuado (resultados más cercanos a 1).

Sobre el análisis de los datos del Cuadro 1, pensemos que las regiones castellanas, que son las que presentan una mayor participación en la idea de España (por su construcción histórica a partir de ellas), se alejan sensi-

blemente de la media de la Región de Murcia. Madrid se sitúa en un 2,3, Castilla y León lo hace en un 2,35 y Castilla-La Mancha supera por poco el 2,47. Andalucía, por el contrario, se posiciona en un 2,99. En una línea similar lo hace Extremadura (2,95) y Aragón (2,80). Resulta curioso observar cómo comunidades autónomas donde se han desarrollado movimientos y discursos regionalistas de gran potencia tienen una media identitaria igual o incluso inferior a la murciana. Es el caso de la Comunidad Valenciana (2,62) y de Cantabria (2,76).

Aunque pueda resultar sorprendente, a la vista de los datos, no sería correcto afirmar la preponderancia del sentimiento españolista, que se identifica con el sentimiento españolista excluyente o con la superposición del mismo al regional, entre los murcianos por encima de cualquier otra región. En este sentido, debemos rechazar la primera de nuestras hipótesis y esto acrecienta la necesidad de profundizar en explicaciones teóricas sobre la falta de activación política de la identidad en Murcia ya que la estructura de oportunidad identitaria no es esencialmente diferente a la que tienen zonas como Aragón, Cantabria o la Comunidad Valenciana. El debate, por tanto, no puede centrarse en la falta de identidad propia de los murcianos, o la idea de que ante la ausencia de identidad murciana la principal identidad asumida es la española como realidad inmediata, sino que, en general, las explicaciones tendrían que ver más con el plano político, mediático y discursivo que con el meramente identitario. Los murcianos se sienten, mayoritariamente, y tomando en consideración las limitaciones propias del instrumento de medición, tan murcianos como españoles (sentimiento regionalista incluyente) y no son, aparentemente, por encima de mitos y leyendas, la región más españolista del país.

Si las condiciones estructurales del sentimiento identitario en la población murciana parecen no ser tan diferentes, como ya se ha señalado, a las de los ciudadanos valencianos, cántabros o aragoneses, es más evidente que lo que resta en el caso murciano es un proceso de activación de la dimensión política de la identidad, ya que base social o masa crítica existe tanto o más que en otras zonas que sí han vivido este tipo de procesos. La debilidad detectada en la identidad murciana no tiene que ver con la identificación básica respecto al territorio, sino con la falta de desarrollo discursivo, político, conflictivo o público de la misma. Estas conclusiones deben ser tomadas con cierta cautela, pues las limitaciones de la Escala Linz-Moreno son ampliamente conocidas. La elección mayoritaria de los

CUADRO 1
IDENTIDAD TERRITORIAL POR CCAA

<i>(Escala 1-5 donde 1 es me siento únicamente español y 5 es me siento únicamente -gentilicio de la Comunidad Autónoma-).</i>	Sentimiento identitario (DRV/DA) 2005	Sentimiento identitario (DRV/DA) 2010	Sentimiento identitario (DRV/DA) 2012	Sentimiento identitario (DRV/DA) 2015-16	Sentimiento identitario (DRV/DA) 2019
Andalucía	3,01	3,00	3,09	2,97	2,90
Aragón	2,92	2,88	2,84	2,69	2,69
Asturias	3,04	2,87	2,96	2,91	2,94
Cantabria	2,84	2,86	2,74	2,69	2,68
Castilla La Mancha	2,57	2,62	2,50	2,39	2,29
Castilla y León	2,36	2,42	2,41	2,34	2,22
Cataluña	3,21	3,28	3,55	3,56	3,41
Ceuta	2,90	2,76	2,52	2,70	2,80
Comunidad Valenciana	2,62	2,63	2,67	2,55	2,65
Extremadura	3,01	2,97	2,99	2,91	2,87
Galicia	3,10	3,16	3,18	3,16	3,18
Islas Baleares	3,03	3,04	3,27	2,82	2,36
Islas Canarias	3,37	3,45	3,41	3,23	2,92
La Rioja	2,90	2,86	2,78	2,43	2,79
Madrid	2,43	2,21	2,25	2,35	2,26
Melilla	2,82	2,82	2,85	2,65	1,99
Navarra	3,44	3,46	3,50	3,52	3,34
País Vasco	3,59	3,60	3,67	3,66	3,59
Región de Murcia	2,58	2,84	2,81	2,80	2,75

Fuente: Elaboración propia a partir del Barómetro Autonómico I del CIS (Estudio 2610), Barómetro Autonómico II del CIS (Estudio 2829), Barómetro Autonómico III del CIS (Estudio 2956), Estudios Postelectorales sobre las diferentes Elecciones Autonómicas celebradas en 2015 y Estudios Postelectorales sobre las dos Elecciones Autonómicas celebradas en 2016 y Barómetro Postelectoral Elecciones Generales noviembre 2019 realizado por el CIS (Estudio 3269). Es conveniente llamar la atención sobre el bajo número de entrevistas (menos de 50) realizadas en algunas zonas como La Rioja, Ceuta y Melilla, restando validez a los datos de esas zonas para el último registro.

encuestados murcianos a favor de la opción intermedia de respuesta (la identidad dual) explica los resultados de escala obtenidos, pero puede no reflejar con exactitud lo que se desea expresar. Tanto es así que debemos preguntarnos si al decir que se sienten «tan españoles como murcianos» los ciudadanos logran en efecto establecer estos dos conceptos como realidades identitarias, no tanto contrapuestas, cuanto diferenciables.

4.2. Niveles de identificación con distintos ámbitos territoriales y orgullo de pertenencia: una identidad desigualmente distribuida.

Una de las preguntas que habitualmente se introduce en los estudios de opinión pública para captar la identidad territorial de los participantes es el nivel de identificación con distintos ámbitos de referencia para el sujeto, a saber, de más lejano a su realidad diaria a más cercano: una comunidad de países de ámbito supranacional si procede (como la Unión Europea), el país en el que vive, la región a la que pertenece y su localidad. Los niveles de identificación actúan como indicadores del arraigo y de la participación personal en la idea de un proyecto comunitario territorial que supera la mera estructura administrativa. Es una pregunta que busca captar fundamentalmente sentimientos de pertenencia y supone un complemento idóneo de la Escala Linz-Moreno.

Se propone realizar sobre la pregunta de identificación con diferentes ámbitos territoriales⁶ un análisis bivariado (para explorar si los procesos de identificación son homogéneos entre distintos grupos poblacionales), cruzando los niveles de identificación con la Región de Murcia según la edad, el recuerdo de voto y la comarca del entrevistado. Estas variables sociodemográficas y políticas permitirán determinar descriptivamente si los niveles de identificación con la Región de Murcia tienen un comportamiento diferente entre ciertos perfiles poblacionales. Esto implicaría hallar una mejor explicación en el reto de la identidad regional murciana profundizando más allá de la simple negación o infravaloración de la misma.

6 La pregunta a la que se hace referencia es la P25 del Barómetro Otoño 2018 del CEMOP y su formulación literal fue: "Todos nos sentimos más o menos ligados con la tierra en la que vivimos, pero unos nos sentimos más ligados a unos ámbitos que a otros. ¿En qué medida se siente Ud. muy, bastante, poco o nada identificado con: la ciudad o pueblo donde reside, la Región de Murcia, España y Europa?"

CUADRO 2
IDENTIFICACIÓN CON LA REGIÓN DE MURCIA POR TRAMOS DE EDAD

Identificación por tramos de edad con la Región de Murcia	Identificación alta (muy o bastante identificado)	Identificación baja (poco o nada identificado)	No se es capaz de establecer identificación con este territorio
18-30 años	72,19%	27,02%	0,67%
31-44 años	82,87%	16,67%	0,46%
45-64 años	82,20%	17,44%	0,35%
65 y más años	85,29%	14,70%	0,00%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos Barómetro Otoño 2018 CEMOP. $\chi^2(1, N=812)$, $p < .05$ (.000). Se aprecian diferencias significativas.

La identificación con la Región de Murcia aumenta conforme mayor es la edad de los encuestados. El grupo de edad con un menor arraigo regional es el de los jóvenes entre 18 y 30 años, más de 1 de cada 4 se siente poco o nada identificado con su tierra. Justo en el extremo contrario, los mayores de 65 años se muestran especialmente identificados con la Región de Murcia (un 85,29% afirma sentirse muy o bastante identificado). Estas evidencias podrían insertarse en la tendencia general de los jóvenes hacia la indiferencia o la desafección, también en el plano territorial tradicional. Sin embargo, resulta contraintuitivo que un grupo de edad que ha sido socializado políticamente de manera íntegra en el modelo autonómico tenga menor identificación con una comunidad política regional que otro grupo de edad que ha crecido en un entorno político centralista y de anulación de las identidades periféricas.

La idea de Región de Murcia que se ha formado en las últimas décadas no es atractiva para los más jóvenes, que parece no compartir los atributos constituyentes de este espacio de pertenencia simbólica. También son los jóvenes los más cosmopolitas y globalistas y los que pueden rechazar de manera más intensa la identidad agrícola, rural y conservadora que se ha ido sedimentando en el contemporáneo proceso de construcción de la Región de Murcia como entidad política y social.

Y es que, si por grupos de edad encontramos una brecha de identificación, esta distribución desigual se profundiza si analizamos las predisposiciones identitarias de los entrevistados atendiendo a su recuerdo de voto. Los votantes del Partido Popular son los que claramente se sienten más

partícipes de la idea de Región de Murcia, con unos niveles de identificación alta que casi ascienden al 90%. Mientras, los electores de Podemos se sienten poco o nada identificados con la Región en un 35%, la cifra más alta de esta categoría entre todos los partidos. Los votantes de las dos formaciones de izquierdas, aunque en diferente nivel, se sienten menos identificados con la Región de Murcia que los de las dos formaciones de centro-derecha. Si desagregamos los datos por cada una de las cuatro categorías de respuesta de la pregunta, sin realizar sumas entre categorías, cosa que la tabla anterior no refleja, quienes recuerdan haber apostado por los populares se sienten muy identificados en un 55,3% frente al 42,95% de quienes eligieron la papeleta socialista. Los votantes del PP tienen una identificación alta promedio superior en 8,28 puntos a la de la población en general.

CUADRO 3
IDENTIFICACIÓN CON LA REGIÓN DE MURCIA POR RECUERDO DE VOTO*7

Identificación por recuerdo de voto con la Región de Murcia	Identificación alta (muy o bastante identificado)	Identificación baja (poco o nada identificado)	No se es capaz de establecer identificación con este territorio
Partido Popular	89,48%	10,55%	0,00%
Partido Socialista	83,22%	16,78%	0,00%
Ciudadanos	85,91%	14,08%	0,00%
Podemos	64,81%	35,18%	0,00%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos Barómetro Otoño 2018 CEMOP. $\chi^2(1, N=812)$, $p<.05$ (.000). Se aprecian diferencias significativas.

Considerando factores intervinientes ya analizados como la edad, lo cierto es que la mayor propensión hacia la identidad regional del votante popular puede explicarse por la asociación persistente realizada entre la Región de Murcia y el Partido Popular como realidades superpuestas, fruto

7 Los datos del Barómetro de Otoño de 2018 del CEMOP preguntan por el recuerdo de voto con referencia a las Elecciones Autonómicas del año 2015, por eso no aparecen partidos actuales como Vox. Se opta por el recuerdo de voto como variable y no por la intención de voto atendiendo a la mayor estabilidad de la primera. En la elaboración de la tabla solo se incluyen las opciones de recuerdo de voto a partidos con representación, eliminando respuestas como no tenía edad, voté en blanco o me abstuve.

de décadas de hegemonía electoral de esta formación. En cierto sentido, el gran constructor de identidad murciana es el partido de los que más identificados se sienten con la propia Región. En la antítesis del votante popular, los votantes de Podemos muestran un mayor rechazo a sentirse murcianos, posiblemente tras haber interiorizado que territorio y partido gobierno son un todo equivalente en el que de forma casi metonímica lo segundo se ha apropiado de lo primero.

CUADRO 4
IDENTIFICACIÓN CON LA REGIÓN DE MURCIA POR COMARCA

Identificación por comarca con la Región de Murcia	Identificación alta (muy o bastante identificado)	Identificación baja (poco o nada identificado)	No se es capaz de establecer identificación con este territorio
Altiplano	58,33%	41,67%	0,00%
Cartagena-Mar Menor	70,10%	28,90%	1,00%
Guadalentín	82,05%	17,06%	0,89%
Huerta de Murcia	87,93%	12,07%	0,00%
Noroeste	83,34%	16,66%	0,00%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos Barómetro Otoño 2018 CEMOP. $\chi^2(1, N=812)$, $p < .05$ (.000). Se aprecian diferencias significativas.

Si bien es imposible realizar inferencias estadísticas válidas en comarcas con una muestra tan reducida como el Altiplano o el Noroeste (el barómetro del CEMOP que usamos como fuente de datos no necesita hacer extrapolaciones a nivel de comarca)⁸, sí se puede afirmar que los habitantes de la comarca de la Huerta de Murcia, que incluye a la capital murciana y a sus poblaciones cercanas en pleno centro geográfico del territorio, son los que más identificados se sienten con la Región y es esta comarca también donde el Partido Popular obtiene unos mejores resultados. Parece lógico este dato si pensamos que la construcción de la identidad regional se hace, fundamentalmente, a partir de la identidad de Murcia capital y del mundo huertano de la Vega del río Segura. La identidad regional mayoritariamente

8 Distribución de la muestra del Barómetro Otoño 2018 del CEMOP según las cinco comarcas: Altiplano (n=35); Cartagena-Mar Menor (n=197); Guadalentín (n=112); Huerta de Murcia (n=420); Noroeste (n=51).

promocionada y asimilada se mimetiza con la identidad local de la ciudad de Murcia y esto viene provocando un cuestionamiento sistemático de la realidad autonómica como una realidad colectiva más allá de Murcia.

Los atributos y significados otorgados a la identidad regional a partir del «mito de la huerta» dejan relativamente fuera a comarcas como el Altiplano (comarca que incluye a las ciudades de Yecla y Jumilla en el extremo septentrional de la Región), que es la que expresa una menor identificación regional. Igualmente, el conflicto abierto entre Cartagena y Murcia, que plantea un debate sobre la macrocefalia de la capital en el conjunto general de la comunidad autónoma, se deja sentir en estos datos. Casi 3 de cada 10 habitantes de la comarca de Cartagena-Mar Menor se sienten poco o nada identificados con la Región. Las reivindicaciones a favor de la biprovincialidad (constitución del Campo de Cartagena como la segunda provincia de la Región) intentan impugnar una representación limitada de «lo regional» a partir de «lo murciano». La vigencia social de este sentimiento cartagenerista, de base cantonalista, no puede considerarse anecdótica. El partido Movimiento Ciudadano, defensor de la biprovincialidad, y que ha basado su estrategia política en la creación de un verdadero clivaje Murcia-Cartagena, ganó las elecciones locales del año 2019 en la ciudad portuaria con más del 27% del voto.

La desigual distribución de la identidad regional según las comarcas evidenciada en estos datos, y los problemas persistentes relacionados tanto con la «cuestión cartagenera» como con la lejanía cultural y geográfica del Altiplano respecto de la capital, reviven la hipótesis histórica y la hipótesis localista de Montes del Castillo *et al.* (1996) formulada a partir de los debates de la etapa autonómica constituyente. Tanto el propio nombre de la comunidad autónoma como sus fronteras generaron tensiones entre los miembros del Consejo Regional. La artificialidad de la autonomía resultante y la falta de inclusión de unas identidades locales fuertes y demasiado diferentes eclipsadas por el centralismo capitolino vendría imposibilitando, junto a la ausencia un conflicto político abierto y sostenido en el tiempo mediante el que instituir un hecho diferencial, la solidificación de una identidad subyacente.

Otra de las variables provenientes de datos de opinión pública con las que habitualmente se trabaja en investigaciones sobre identidad es la referida al orgullo de pertenencia. Hablar de orgullo de pertenencia supone establecer «una fuerza de la identidad respaldada por una moral alta en la expresión de sentimientos» (Martínez y Paradés, 2014: 45). Al sentirnos orgullosos de ser algo, presuponemos que efectivamente somos ese algo, que estamos

dispuestos a exteriorizarlo y que nos definimos desde esa posición. El orgullo de pertenencia, tal y como se expone, es un indicador de la dimensión «identidad regional» dentro del concepto operativo «conciencia regional».

CUADRO 5 SENTIMIENTO DE ORGULLO DE SER MURCIANO/A⁹: EVOLUCIÓN TEMPORAL

Orgullo que siente de ser murciano/a	Barómetro CEMOP 2018	Barómetro Autonomómico III CIS 2012	Barómetro Autonomómico II CIS 2010	Barómetro Autonomómico I CIS 2005
Muy orgulloso	48,60%	54,10%	61,10%	55,0%
Bastante orgulloso	36,10%	34,50%	28,30%	32,3%
Poco orgulloso	8,60%	5,60%	5,90%	4,9%
Nada orgulloso	3,60%	3,60%	2,00%	3,1%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos Barómetro Otoño 2018 CEMOP, Barómetro Autonomómico I del CIS (Estudio 2610), Barómetro Autonomómico II del CIS (Estudio 2829) y Barómetro Autonomómico III del CIS (Estudio 2956).

Aun cuando las diferencias no son excesivamente amplias a lo largo de la serie, sí se puede detectar una disminución del orgullo de ser murciano en el periodo contemplado. Mientras que en los años 2005, 2010 y 2012 los que afirmaban sentirse muy o bastante orgullosos de ser murcianos se situaron en un intervalo entre el 89,40% y el 87,3%, en el año 2018 (último del que se disponen datos), el Barómetro del CEMOP situó a los muy o bastante orgullosos en el 84,7%. Más allá de esta evolución temporal, acompañada por el incremento de los que dicen sentirse poco orgullosos (evolución posiblemente influenciada por la caricaturización excesiva del hecho regional y por la agenda política nacional en torno al conflicto territorial), lo cierto es que una mayoría rotunda de la población murciana se siente orgullosa de su identidad. Es, por tanto, una identidad aceptada e integrada en la configuración del «Yo» social, incluso cuando atraviesa un importante cuestionamiento externo y una brecha interna.

9 La pregunta base para la variable de orgullo de pertenencia fue la P27 del Barómetro Otoño 2018 del CEMOP y su formulación literal fue: "¿Hasta qué punto diría Ud. que se siente muy, bastante, poco o nada orgulloso/a de ser murciano/a?". Esta formulación es la misma que la incluida en los diferentes Barómetros Autonomómicos del CIS (P17 Estudio 2610, P22 Estudio 2829 y P20 Estudio 2956).

Como se ha realizado con los datos de identificación, es conveniente presentar los datos de orgullo de pertenencia desagregados por comarca para poder confirmar o rechazar una distribución heterogénea de la *murcianidad* en el territorio

CUADRO 6
SENTIMIENTO DE ORGULLO DE SER MURCIANO POR COMARCA

Sentimiento de orgullo de ser murciano/a por comarca	Muy orgulloso	Bastante orgulloso	Poco orgulloso	Nada orgulloso
Altiplano	30,56%	41,67%	19,44%	5,55%
Cartagena-Mar Menor	38,14%	39,69%	14,95%	4,65%
Guadalentín	48,72%	32,48%	9,40%	5,13%
Huerta de Murcia	54,83%	34,78%	5,07%	2,42%
Noroeste	50,00%	37,04%	3,70%	3,70%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos Barómetro Otoño 2018 CEMOP. $\chi^2(1, N=812)$, $p<.05$ (.000). Se aprecian diferencias significativas.

De nuevo, se constata cómo los registros más bajos de los que se sienten muy o bastante orgullosos de ser murcianos se producen en las comarcas del Altiplano y Cartagena-Mar Menor, mientras que vuelve a ser la Huerta de Murcia la que registra un mayor porcentaje de encuestados orgullosos de su identidad regional. Estos resultados, que deben tomarse con precaución por el tamaño de la muestra según comarca, refuerzan los obtenidos en la variable de identificación. Se está en condiciones de, al menos inicialmente, apuntar que la identidad regional murciana podría estar esencialmente asociada a la comarca de la propia capital y que su principal debilidad es que no está participada por igual entre aquellos que comparten la misma realidad territorial. Fuera del ámbito de influencia de Murcia ciudad, se debilita la identificación y el orgullo de ser murciano porque hay formas de «ser de la Región de Murcia» excluidas de la estrategia dominante de encarnación identitaria.

5. DISCUSIÓN DE RESULTADOS Y CONCLUSIONES

A lo largo de este artículo hemos logrado describir, según nuestros objetivos iniciales, la situación actual de la identidad regional en el caso de la Comunidad de Murcia alcanzado dos conclusiones principales relacionadas con la dos hipótesis de investigación.

La primera es que, en cuanto a la estructura de identidades relativas o sentimientos de pertenencia expresados en la Escala Linz-Moreno, la Región de Murcia describe una identidad territorial mayoritariamente dual y, en comparación con otras zonas del país, no se puede intuir un sentimiento españolista especialmente acentuado entre sus ciudadanos. Esta comparativa vendría a refutar algunas explicaciones tentativas dadas a ciertas tendencias en el comportamiento político de los habitantes de esta región. Los murcianos no son necesariamente más españolistas que otros territorios del país donde sí han llegado a constituirse firmemente movimientos regionalistas y de reivindicación identitaria. Además, en los últimos años, se viene produciendo un aumento de la presencia estereotipada del *ser murciano* en las representaciones discursivas mediáticas a nivel nacional, lo que podría provocar un regionalismo incipiente y un hecho diferencial marcado de cara al futuro.

La segunda conclusión es que, a pesar de todo, la identidad regional en el caso murciano tiene importantes problemas de cohesión interna que podrían explicar su falta de activación política en forma de conciencia colectiva. Las limitaciones que impiden el desarrollo de una identidad y conciencia regionales plenas tienen que ver con una desigual distribución del sentimiento de identificación entre distintos grupos poblacionales y comarcas (falta de nexo de unión y homogeneidad). Se ha detectado una baja identificación regional en los jóvenes y también entre los votantes de partidos más a la izquierda (votantes no integrados en el proyecto político hegemónico). Si bien, donde se encuentran las mayores diferencias es en la distribución de este sentimiento de identificación entre cada una de las cinco comarcas naturales que componen la Región. Tanto la comarca de Cartagena como la comarca del Altiplano contrastan por su menor identidad regional, frente a la comarca de la “Huerta de Murcia”, que concentra la mayor participación activa en la identificación con el ámbito autonómico. Esto podría llegar a demostrar cómo la idea de Región de Murcia se ha construido esencialmente a partir de los rasgos propios de la capital y la zona de huerta alrededor de ella, generando una lejanía considerable con otros polos que tienen, a su vez, unas identidades locales fuertes y, en algunos casos, como el cartagenero, reactivadas en tiempos recientes con un discurso sobre los agravios que la capital, Murcia, estaría supuestamente ejerciendo sobre ella.

Con el presente estudio se contribuye a llenar el vacío existente en el campo de las investigaciones sociológicas y politológicas, que no antropo-

lógicas, sobre la identidad regional murciana. Las conclusiones extraídas abren una interesante vía de trabajo que requiere de nuevas propuestas de corte más cualitativo para profundizar en los discursos latentes de los habitantes de la Región sobre su sentimiento de pertenencia a una realidad sociopolítica difusa y heterogénea que, como señalaba García Escribano (2004), está todavía «en construcción».

BIBLIOGRAFÍA

- ÁLVAREZ MUNÁRRIZ, L. (2005): *Antropología de la Región de Murcia*. Murcia: Editora Regional.
- ÁLVAREZ MUNÁRRIZ, L.; VELANDRINO NICOLÁS, A. (2011b): «Fundamentación teórica y metodológica». En ÁLVAREZ MUNÁRRIZ, L.; ANTÓN HURTADO, F.; MARÍN CEBALLOS, J.; ORTÍN GARCÍA, J.; SCHRIEWER, K.; VELANDRINO NICOLÁS, P. *Conciencia e identidad regional en la Comunidad de Murcia*. Murcia: Fundación Séneca, Serie de Antropología Social.
- ÁLVAREZ MUNÁRRIZ, L.; ANTÓN HURTADO, F.; MARÍN CEBALLOS, J.; ORTÍN GARCÍA, J.; SCHRIEWER, K.; VELANDRINO NICOLÁS, P. (2011a): *Conciencia e identidad regional en la Comunidad de Murcia*. Murcia: Fundación Séneca, Serie de Antropología Social.
- ANDERSON, B. (1993): *Comunidades imaginadas. Reflexiones sobre el origen y la difusión del nacionalismo*. México DF: Fondo de Cultura Económica.
- CENTRO DE ESTUDIOS MURCIANOS DE OPINIÓN PÚBLICA (CEMOP), «Barómetro de Otoño de 2018». Noviembre. Disponible en: <http://www.cemopmurcia.es/estudios/otono-2018-barometro-region-murcia/>
- CENTRO DE INVESTIGACIONES SOCIOLOGICAS (CIS) estudio nº2610 «Barómetro Autonómico I», 2005. disponible en: http://www.cis.es/cis/export/sites/default/archivos/marginales/2600_2619/2610/es2610_mapa.html
- CENTRO DE INVESTIGACIONES SOCIOLOGICAS (CIS) Estudio nº2829 «Barómetro Autonómico II», 2010. Disponible en: http://www.cis.es/cis/export/sites/default/Archivos/Marginales/2820_2839/2829/Es2829_mapa.html
- CENTRO DE INVESTIGACIONES SOCIOLOGICAS (CIS) estudio nº2956 «Barómetro Autonómico III», 2012. disponible en: http://www.cis.es/cis/export/sites/default/archivos/marginales/2940_2959/2956/es2956_mapa_pdf.html
- CENTRO DE INVESTIGACIONES SOCIOLOGICAS (CIS). Estudios nº3087 al 3100. «Postelectorales Elecciones Autonómicas», mayo-junio 2015. Disponible en: http://www.cis.es/cis/opencm/ES/1_encuestas/TiposEncuestas/EncuestasElectorales/listaEstudiosYearElecciones.jsp?year=2015&tipoeleccion=municipales
- CENTRO DE INVESTIGACIONES SOCIOLOGICAS (CIS). Estudios nº3269. «Postelectorales Elecciones Generales noviembre 2019», diciembre 2019. Disponible en: http://www.cis.es/cis/opencms/ES/NoticiasNovedades/InfoCIS/2020/Documentacion_3269.html
- COLLER, X. (2006): «Collective Identities and Failed Nationalism. The Case of Valencia in Spain», *Póle Sud*, nº 25, 107-136.
- COLLER, X.; CARRILLO, A. (2014): «Investigar la identidad colectiva». En COLLER, X. (ed.) *Perspectivas sobre la identidad andaluza*. Políticos, intelectuales y ciudadanía. Sevilla: Centro de Estudios Andaluces.
- COLLER, X.; CASTELLÓ, R. (1999): «Las bases sociales de la identidad dual: el caso valenciano», vol. 88, *REIS*, 155-183.
- DE NIEVES, A.; DIZ, C. (2019): «Dual identity? A methodological critique of the Linz-Moreno question as a statistical proxy of national identity», *Revista Española de Ciencia Política*, nº 49, 13-41.
- GARCÍA ÁLVAREZ, J. (2002): *Provincias, regiones y Comunidades Autónomas*. Madrid: Temas del Senado.
- GARCÍA ESCRIBANO, J.J. (2004): «La Región de Murcia. Una realidad en construcción», *Anuales de Historia Contemporánea*, nº20, 355-374.
- HERRANZ DE RAFAEL, G. (2005): «El modelo autonómico y nuevas formas de identidad. Antecedentes para un equilibrio de futuro», *Papers*, nº 78, 31-58.

- JIMÉNEZ BLANCO, J.; GARCÍA FERRANDO, M.; LÓPEZ-ARANGUREN, E.; BELTRÁN VILLALVA, M. (1977): *La conciencia regional en España*. Madrid: CIS.
- JIMÉNEZ SÁNCHEZ, M.; NAVARRO ARDOY, L. (2015): Las huellas electorales del nacionalismo español. Identificación territorial y voto en los partidos políticos de ámbito estatal, 1980-2013. *Revista Internacional de Sociología*, nº73(1), doi: <http://dx.doi.org/10.3989/ris.2012.02.12>.
- LISÓN TOLOSANA, C. (1982): «La singularidad plural (Antropología cultural y especificidad)», *REIS*, nº 18, 7-27.
- LLOPIS, R. (1997): Identificación territorial y Estado de las autonomías. Dinámica y perspectivas del Estado de las autonomías. XXIII Reunión de Estudios Regionales. congreso llevado a cabo en la Universidad Politécnica de Valencia.
- LÓPEZ-ARANGUREN, E. (1995): «Las dimensiones de la conciencia nacional y regional». *REIS*, nº 71/2, 41-77.
- MARÍN CEBALLOS, J. (2011): «La identidad cultural». En Álvarez Munárriz, L.; Antón Hurtado, F.; Marín Ceballos, J.; Ortín García, J.; Schriewer, K.; Velandrino Nicolás, P. *Conciencia e identidad regional en la Comunidad de Murcia*. Murcia: Fundación Séneca, Serie de Antropología Social.
- MERCADO MALDONADO, A.; HERNÁNDEZ OLIVA, A. (2010): «El proceso de construcción de la identidad colectiva», *Convergencia*, nº 53, 229-251.
- MONTES DEL CASTILLO, A.; GARCÍA, J.; MARTÍNEZ, M.J. (1996): «La dimensión política de la identidad cultural murciana». En FRUTOS, L.; MELLADO, M. (coords.) *Estructura y cambio social en la Región de Murcia*. Murcia: Universidad de Murcia servicio de publicaciones.
- MORAL, F. (1998): *Identidad regional y nacional en el Estado de las Autonomías*. Madrid: CIS.
- MORAL, F.; MATEOS, A. (1999): *La identidad nacional de los jóvenes y el Estado de las Autonomías*. Madrid: CIS.
- MORENO, L. (1988): «Identificación dual y autonomía política: los casos de Escocia y Cataluña», *REIS*, nº 42, 155-174.
- ORTÍN, J. (2011): «Identidad, territorio y paisaje». En Álvarez Munárriz, L.; Antón Hurtado, F.; Marín Ceballos, J.; Ortín García, j.; Schriewer, k.; Velandrino Nicolas, P. *Conciencia e identidad regional en la Comunidad de Murcia*. Murcia: Fundación Séneca, Serie de Antropología Social.
- PÉREZ YRUELA, M. (2014). *Un relato sobre identidad y vida buena en Andalucía*. Sevilla: Centro de Estudios Andaluces.
- RAMIRO ROCA, E. (2005): «¿Murcianos y gente de bien? (Análisis sobre las imágenes de los adolescentes valencianos respecto a los murcianos)», *RED*, nº13, 2-23.
- RUIZ JIMÉNEZ, A. (2007): «Los instrumentos de medida de las identidades en los estudios del CIS y el Eurobarómetro: problemas de validez de la denominada escala Moreno», *REIS*, nº 117, 161-182.
- SÁNCHEZ CUENCA, I. (2019). «Noticia electoral sobre Vox para la izquierda». Recuperado de <https://ctxt.es/es/20191106/Politica/29494/Ignacio-Sanchez-Cuenca-analisis-elecciones-Vox-nacionalismo-xenofobia.htm> (03/06/2020).
- SOMERS, M. R.: «The narrative constitution of identity». *Theory and Society*, nº 23, 1994, 605-649.
- TEJERINA, B. (2010): *La sociedad imaginada. Movimientos sociales y cambio cultural en España*. Madrid: Trotta.
- TORRES MARTÍNEZ, R. (2016): «Perspectiva de la teoría de clivajes para el caso latinoamericano». *Cuadernos Americanos: Nueva Época*, vol. 1, nº 155, 97-115.